

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-152740/15-162-304

18 января 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 21 декабря 2015 г.

Полный текст решения изготовлен 18 января 2016 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Л.В. Ласкина при ведении протокола судебного заседания секретарем заседания Ю.С. Калачевой рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Региональное объединение строителей «РОСТ» (адрес: 117623, г. Москва, ул. Талалихина, д.8, ИНН: 7725350196, ОГРН: 1117799010669) к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (адрес: 109147, г. Москва, ул. Таганская, д.34, стр.1, ИНН: 7709561778, ОГРН: 1047796607650) о признании незаконными бездействия в части непредставления Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Региональное объединение строителей «РОСТ» акта о проведении проверки от 06.05.2015 г. №09-01-12/2589 в порядке, установленном частью 4 статьи 16 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», о признании недействительными акта по результатам проверки от 06 мая 2015 года № 09-01-12/2589 и предписание от 06 мая 2015 года № 09-01-12/2589-П, а также о признании незаконным приказа от 06 августа 2015 года № 3-сп об исключении Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Региональное объединение строителей «РОСТ» из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства третье лицо - Ассоциации «Национальное объединение строителей» (адрес: 12324, г. Москва, ул. М. Грузинская, д.3, ИНН: 7710478130, ОГРН: 1097799041482).

при участии сторон:

от заявителя: Чейкина А.А. по доверенности №б/н от 14.09.2015 г.

от заинтересованного лица: Гаврилова А.В. по доверенности №Д-48 от 24.12.2014 г.

от третьего лица: Сурова А.Ф. по доверенности №б/н от 27.10.2014 г., Аверина М.С. по доверенности №б/н от 27.10.2014 г., Тверитина А.Р. по доверенности №б/н от 09.09.2015 г.

УСТАНОВИЛ:

СРО НП «РОСТ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Ростехнадзору о признании незаконными бездействия в части непредставления СРО НП «РОСТ» акта о проведении проверки от 06.05.2015 г. № 09-01-12/2589 в порядке, установленном частью 4 статьи 16 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», о

признании недействительными акта по результатам проверки от 06 мая 2015 года № 09-01-12/2589 и предписание от 06 мая 2015 года № 09-01-12/2589-П, а также о признании незаконным приказа от 06 августа 2015 года № 3-сп об исключении СРО НП «РОСТ» из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Представитель заявителя явился в судебное заседание, заявленные требования поддерживает, просит суд в порядке ст. 49 АПК РФ принять отказ от заявленных требований в части признания незаконными бездействия в части непредставления СРО НП «РОСТ» акта о проведении проверки от 06.05.2015 г. № 09-01-12/2589 в порядке, установленном частью 4 статьи 16 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», о признании недействительными акта по результатам проверки от 06 мая 2015 года № 09-01-12/2589.

Представитель заинтересованного лица явился в судебное заседание, требования заявителя не признает.

Представитель третьего лица явился в судебное заседание.

Выслушав объяснения представителей заявителя, заинтересованного лица, третьего лица, изучив материалы дела и оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, арбитражный суд первой инстанции приходит к выводу, что требования заявителя подлежат частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Как видно из материалов дела, Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 06 августа 2015 года № 3-сп. Заявитель исключен из государственного реестра саморегулируемых организаций в области строительства.

Заявитель является некоммерческой организацией, основанной на членстве индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства.

Согласно пункту 1.8. устава, заявитель приобретает статус саморегулируемой организации с даты внесения сведений о нем в государственный реестр саморегулируемых организаций и утрачивает этот статус с момента исключения сведений о нем из реестра.

В соответствии с частью 1. статьи 55.19. ГрК РФ государственный надзор за деятельностью саморегулируемых организаций осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных ГрК РФ.

Постановлением Правительства РФ от 19.11.2008 года № 864 органом осуществляющим государственный контроль (надзор) за деятельностью саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а также ведение реестра указанных организаций, является Ростехнадзор.

Предметом проверок является соблюдение саморегулируемой организацией требований к саморегулируемым организациям и их деятельности, установленных ГрК РФ, другими федеральными законами (часть 2. статьи 55.19. ГрК РФ). При выявлении нарушений, указанных в части 5. статьи 55.2. ГрК РФ, орган надзора за саморегулируемыми организациями выдает предписание об устранении выявленных нарушений (часть 9. статьи 55.19. ГрК РФ).

Согласно части 10 статьи 55.19. ГрК РФ в случае неисполнения предписания в установленный им срок орган надзора в течение пяти рабочих дней со дня истечения

установленного срока вправе обратиться в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций в целях получения заключения о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций или об отсутствии оснований для исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Национальное объединение саморегулируемых организаций утверждает заключение о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций или об отсутствии оснований для исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, которое направляется в Ростехнадзор (часть 11. статьи 55.19. ГрК РФ).

В соответствии с частью 12. статьи 55.19. ГрК РФ при поступлении в орган надзора за саморегулируемыми организациями заключения соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, Ростехнадзор вправе принять во внесудебном порядке решение об исключении сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

В июне 2015 года заявителю стало известно о направлении Ростехнадзором в Ассоциацию «НОСТРОЙ» обращения от 22 июня 2015 года № 00-04-07/725 о подготовке заключения о возможности исключения сведений о заявителе из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Из текста обращения Ростехнадзора от 22 июня 2015 года №00-04-07/725, размещенного на официальном сайте Нострой следует, что основанием для его направления в Нострой послужило невыполнение заявителем Предписания от 06 мая 2015 года № 09-01-12/2589-П в установленный в предписании срок до 15 июня 2015 года.

Исходя из опубликованных на официальном сайте Ностроя документов, Предписание от 06 мая 2015 года № 09-01-12/2589-П оформлено по результатам проведения внеплановой проверки от 06 мая 2015 года.

Между тем, заявитель о проведении внеплановой проверки 06 мая 2015 года не знал, распоряжение о проведении указанной проверки, акт по результатам проверки от 06 мая 2015 года № 09-01-12/2589 и Предписание от 06 мая 2015 года № 09-01-12/2589-П Заявитель не получал.

Получить материалы проверки от 06 мая 2015 года (распоряжение о ее проведении, акт и предписание) заявителю удалось только 13 августа 2015 года по отдельному запросу б/н от 25.06.2015 года, который был подан в канцелярию ответчика 26 июня 2015 года.

Организация документарной проверки осуществляется в порядке, установленном статьей 14 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», и проводится по месту нахождения органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля (часть 2. статьи 14. Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ).

В соответствии со статьей 14 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ проверка проводится на основании распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора).

Заверенные печатью копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля вручаются под роспись должностными лицами органа государственного контроля (надзора), проводящими проверку, руководителю, иному уполномоченному представителю юридического лица одновременно с предъявлением служебных

удостоверений (часть 3. статьи 14. Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ).

Частью 1. статьи 16. Федерального закона от 26.12.2008 года № 294-ФЗ установлено, что по результатам проверки должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящими проверку, составляется акт по установленной форме в двух экземплярах.

К акту проверки прилагаются протоколы или заключения проведенных исследований, объяснения работников юридического лица, на которых возлагается ответственность за нарушение обязательных требований, предписания об устранении выявленных нарушений и иные связанные с результатами проверки документы (ч. 3. ст. 16. Закона от 26.12.2008 года № 294-ФЗ).

Акт проверки оформляется непосредственно после ее завершения в двух экземплярах, один из которых с копиями приложений вручается руководителю под расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки. В случае отсутствия руководителя, иного уполномоченного представителя юридического лица, а также в случае отказа проверяемого лица дать расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки акт направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, которое приобщается к экземпляру акта проверки, хранящемуся в деле органа государственного контроля (надзора) или органа муниципального контроля (часть 4. статьи 16. Закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ).

В акте о проведении проверки от 06 мая 2015 года № 09-01-12/2589 отсутствуют сведения о вручении руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю заявителя под расписку об ознакомлении.

Отсутствуют доказательства того, что уполномоченные лица заявителя отказались от ознакомления и получения акта проверки, поскольку об этом отсутствуют какие-либо отметки в акте о проведении проверки от 06 мая 2015 года № 09-01-12/2589.

Отсутствуют сведения о направлении заявителю акта проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, в случае отказа проверяемого лица дать расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки.

Принимая Федеральный закон от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ, законодатель предал особое значение факту вручения акта проверки и способам его вручения.

Так, пункт 6. части 2. статьи 20. Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ, к грубым нарушениям относит нарушение требований, предусмотренных, в частности частью 4. статьи 16. Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ в части непредставления акта проверки.

При этом частью 1. статьи 20. Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ установлено, что результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» разъяснено, что к бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами).

В выписке из ЕГРЮЛ в отношении СРО НП «РОСТ» указан адрес места нахождения: улица Талалихина, 8, Москва, Россия с указанием индекса почтового отделения 117623.

Заявитель находится по месту нахождения по адресу город Москва, улица Талалихина, дом 8, что не оспаривается сторонами.

В соответствии с ФЗ «О почтовой связи» федеральным органам исполнительной власти в области связи предоставляются исключительные права на присвоение почтовых индексов объектам почтовой связи на территории Российской Федерации.

Согласно распечатки с официального сайта Почты России (<https://pochta.ru/offices>), почтовое отделение, которое относится к адресу улица Талалихина, 8 - имеет индекс 109316.

Таким образом, распечатка с официального сайта Почты России подтверждает, что фактический индекс места нахождения СРО НП «РОСТ» не тот, который указан в выписке из ЕГРЮЛ, а следующий: 109316.

Таким образом, все письма, которые были направлены с указанием индекса 117623 фактически засылались в другое почтовое отделение, которое не относится к фактическому месту нахождения юридического лица СРО НП «РОСТ» и не обслуживает юридический адрес заявителя. Следовательно, данное почтовое отделение физически не могло вручить письмо нашей организации.

Между тем, согласно пунктам 21.3, 21.4, 21.5 Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправок Почты России от 17.05.2012 N 114-п, возврат неврученных почтовых отправок в объектах почтовой связи места назначения по обратным адресам, указанным на этих отправлениях, производится в следующих случаях:

- по истечении срока хранения;
- по заявлению отправителя;
- при отказе адресата (его законного представителя) от его получения;
- при отсутствии адресата по указанному адресу;
- при невозможности прочтения адреса адресата;
- при иных обстоятельствах, исключающих возможность выполнения оператором почтовой связи обязательств по договору об оказании услуг почтовой связи (адресат, абонирующий ячейку абонентного почтового шкафа, не указан или указан неправильно и др.).

Таким образом, перечень оснований для возврата является исчерпывающим.

Напротив, в соответствии с п. п. 3, 21.2 Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправок Почты России от 17.05.2012 N 114-п, в объектах почтовой связи при засылке почтового отправления, то есть при ошибочном направлении почтового отправления, осуществляется досыл почтовых отправок.

Следовательно, неверное указание в ЕГРЮЛ индекса не свидетельствует о неверном указании адреса в целом и не может влечь для заявителя СРО НП «РОСТ» негативных последствий, поскольку по почтовым правилам отделение почтовой связи, в которое ошибочно направлено сообщение, должно было совершить досылку почтового отправления в целях его дальнейшего вручения адресату.

Таким образом, по независящим от заявителя причинам он не был уведомлен не только о предстоящей проверке, но и о результатах проверки, не получил акты проверки и предписания, неисполнение которых привело к принятию Приказа Ростехнадзора от 06 августа 2015 года № 3-сп.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору отнеслась к своим обязанностям, установленным ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» формально, без должного внимания к соблюдению основных положений закона о необходимости уведомления о проведении проверки и вручении акта проверки.

Позиция заявителя подтверждается также позицией, отраженной в Постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23 августа 2013 года по делу № А19-6149/2013.

В соответствии со статьей 60 АПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Таким образом, чтобы доказать надлежащее уведомление и представление акта проверки посредством почтовой связи необходимо предоставить соответствующие почтовые описи отправлений в адрес проверяемой организации, на которых стоит штамп о заверении содержания почтовых отправлений ответственного сотрудника отделения почтовой связи.

Из части 12. статьи 16 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ и пункта 75. Административного регламента по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной функции по осуществлению государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденного приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 25 июля 2013 года № 325, следует, что саморегулируемая организация, проверка которой проводилась, в случае несогласия с фактами, выводами, предложениями, изложенными в акте проверки, либо с выданным предписанием об устранении выявленных нарушений в течение пятнадцати дней с даты получения акта проверки, вправе представить в Ростехнадзор возражения в отношении акта проверки и (или) выданного предписания об устранении выявленных нарушений в целом или его отдельных положений. При этом СРО вправе приложить документы, подтверждающие обоснованность таких возражений, либо в согласованный срок передать их в Ростехнадзор.

Из статьи 18. Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ и положений Административного регламента следует, что должностные лица органа государственного контроля (надзора) при проведении проверки обязаны в том числе:

соблюдать законодательство Российской Федерации, права и законные интересы юридического лица, проверка которых проводится;

не препятствовать уполномоченному представителю юридического лица присутствовать при проведении проверки и давать разъяснения по вопросам, относящимся к предмету проверки;

предоставлять уполномоченному представителю юридического лица, присутствующим при проведении проверки, информацию и документы, относящиеся к предмету проверки, ознакомить с результатами проверки;

учитывать при определении мер, принимаемых по фактам выявленных нарушений, соответствие указанных мер тяжести нарушений, не допускать необоснованное ограничение прав и законных интересов юридических лиц;

доказывать обоснованность своих действий при их обжаловании юридическими лицами.

Согласно части 1. статьи 20 Федерального закона от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ результаты проверки, проведенной с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица.

К грубым нарушениям относится, в том числе нарушение требований, предусмотренных частью 4. статьи 16. Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ в части непредставления акта проверки.

Незаконное исключение возможности обжалования результатов проверки.

В силу части 1. статьи 21 Федерального закона от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ лицо, в отношении которого происходит проверка вправе:

- 1) непосредственно присутствовать при проведении проверки, давать объяснения;
- 2) получать от административного органа, информацию, которая относится к предмету проверки;
- 3) знакомиться с результатами проверки и указывать в акте проверки о своем ознакомлении с результатами проверки, согласии или несогласии с ним;
- 4) обжаловать действия должностных лиц в административном или судебном порядке;

Заявитель, воспользовавшись правом на досудебное обжалование решений и действий должностных лиц Ростехнадзора, принятых в ходе исполнения государственной функции по надзору за СРО, на основании части 1. статьи 23. Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ и пункта 102. Административного регламента подал жалобу от 20 июля 2015 года б/н на имя руководителя Ростехнадзора с просьбой признать результаты проверки от 06 мая 2015 года незаконными.

Не рассмотрев по существу жалобу заявителя от 20 июля 2015 года б/н о признании результатов проверки от 06 мая 2015 года незаконными, Ростехнадзор руководствуясь результатами проверки, проведенной с грубыми нарушениями закона, принял решение об исключении заявителя во внесудебном порядке из государственного реестра саморегулируемых организаций, чем нарушил права заявителя и воспрепятствовал осуществлению экономической деятельности Заявителя.

Результат рассмотрения жалобы заявителя был дан в письме от 11 августа 2015 года № 09-01-10/5206, то есть после принятия Приказа Ростехнадзора от 06 августа 2015 года № 3-сп об исключении Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Региональное объединение строителей «РОСТ» из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Таким образом, принятие Приказа Ростехнадзора от 06 августа 2015 года № 3-сп до момента рассмотрения Жалобы на решения и действия (бездействия) должностных лиц Ростехнадзора при проведении проверки от 06 мая 2015 года предопределило результат рассмотрения жалобы, тем самым существенно ограничив права и законные интересы заявителя.

Возможность внесудебного исключения саморегулируемых организаций в сфере строительства из государственного реестра была введена недавно Федеральным законом от 24 ноября 2014 года № 359-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О саморегулируемых организациях».

Между тем, судебная практика по вопросу исключения саморегулируемой организации из государственного реестра уже сложилась. Так, ранее попытки исключить из государственного реестра саморегулируемых организаций СРО НП «СтройРегион»

Постановлением от 09 июля 2014 года ФАС СЗАО оставлены без изменения судебные акты по делу № А56-21785/2012, которыми в удовлетворении требований об исключении СРО НП «СтройРегион» из государственного реестра саморегулируемых - отказано.

Судом кассационной инстанции были отмечены некоторые очень важные моменты данной процедуры, такие как то, что Ростехнадзор «обязан доказать, что данная саморегулируемая организация не соответствует требованиям закона, в том числе допущенные ею нарушения являются систематическими, существенными и неустранимыми».

В Постановлении от 09 июля 2014 года также отмечается, что «прочие недочеты выявленные Ростехнадзором в ходе проверок в работе Партнерства, судами обосновано

признаны устранимыми, за которые к Партнерству не может применена санкция в виде исключения сведений о нем из Реестра».

Таким образом, для применения к саморегулируемой организации крайней меры - исключения сведений о ней из государственного реестра необходимо наличие серьезных к тому оснований - нарушений, являющихся систематическими, существенными и неустраняемыми.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 4. статьи 200. АПК РФ).

В соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному правовому акту, обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий, возлагается на ответчика.

Согласно части 6 статьи 3 Федерального закона от 01 декабря 2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» некоммерческая организация утрачивает статус саморегулируемой организации с даты исключения сведений о некоммерческой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Решение Ростехнадзора об исключении заявителя во внесудебном порядке из государственного реестра саморегулируемых организаций принято в порядке, предусмотренном статьей 55.19. ГрК РФ за невыполнение Предписания от 06 мая 2015 года № 09-01-12/2589-П по результатам проверки, проведенной с грубыми нарушениями установленных законом требований к организации и проведению проверок, является незаконным.

Таким образом, требование заявителя подлежит удовлетворению.

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 150 АПК РФ, Арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

С учетом письменного ходатайства заявителя об отказе от части заявленных требований, суд считает правомерным прекратить производство по делу в указанной части.

На основании ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле.

Госпошлина, оплаченная заявителем в размере 6 000 руб., подлежит взысканию с заинтересованного лица.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 198, 201, 167-170 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции

РЕШИЛ:

Признать недействительными предписание от 06 мая 2015 года № 09-01-12/2589-П и приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 06 августа 2015 года № 3-сп об исключении Саморегулируемой

организации Некоммерческое партнерство «Региональное объединение строителей «РОСТ» из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства

Взыскать с Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в пользу Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Региональное объединение строителей «РОСТ» расходы по госпошлине в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей.

Прекратить производство по делу в остальной части.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд города Москвы.

Судья

Л.В. Ласкин